

**Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu**

**Dotyczy:** USŁUGI DOZORU I OCHRONY MIENIA

**Numer sprawy:** PN-29/2015

Stawy Milickie S.A. w Rudzie Sułowskiej działając, jako Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w sprawie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi dozoru i ochrony mienia” wraz z udzieloną odpowiedzią:

**ZESTAW PYTAŃ NR 1 WRAZ Z UDZIELONĄ ODPOWIEDZIĄ**

**WNIOSEK O ZMIANĘ ZAPISÓW SIWZ  
naruszających Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
W postępowaniu pn. "USŁUG DOZORU I OCHRONY MIENIA"  
(numer sprawy: PN-29/2015)**

Po zapoznaniu się z zapisami SIWZ, wnosimy o zmianę zapisów opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu, ponieważ dokumentacja przetargowa pozostawiona w obecnej formie narusza w sposób istotny zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych

**Uzasadnienie**

Zamawiający w SIWZ w punkcie V.1.d) wymaga, aby na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, Wykonawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 4 000.000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych).

Głównym zarzutem naszej spółki do powyższych zapisów SIWZ jest naruszenie już na etapie przygotowania postępowania, zapisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie art. 7. ust. 1 - *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*



Przypominamy, że Zamawiający, opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia, musi postępować tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i równo traktować wszystkich wykonawców. Obecne zapisy SIWZ mają wpływ na postępowanie już na etapie weryfikacji przez Wykonawców możliwości składania ofert (zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu).

Stosownie do art. 22 ust. 4 Pzp, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, żądając dokumentów wymienionych w V.i.d), utrudnia uczciwą konkurencję poprzez wskazanie rygorystycznych, wygórowanych wymagań, które nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego z uwagi na prowadzoną przez Niego działalność.

W zakresie wymagań Zamawiającego zawartych w punkcie V.1.5, zgodnie, z którym Wykonawca ma przedłożyć wraz z ofertą „opłaconą polisę wraz z dowodami wpłaty, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, no kwotę nie niższą niż 4 000.000 zł (słownie: cztery miliony złotych), potwierdzającą spełnienie warunku opisanego w rozdziale V pkt. 1 ppkt. 1) lit. d) SIWZ., Zamawiający narusza art. 22. ust 4, zgodnie, z którym Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wskazuje, że Obiekty będące przedmiotem ochrony stanowią szczególną wartość, o czym potencjalni Wykonawcy powinni wiedzieć. Postawiony przez Zamawiającego warunek w postaci wysokości polisy stanowi utrudnianie dostępu do zamówienia i czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż faworyzuje firmy, które posiadają już ubezpieczenie na taką kwotę. Pozostali Wykonawcy, którzy chcą przystąpić do postępowania, aby spełnić warunki udziału, zmuszeni są do zawarcia takiego ubezpieczenia, co z kolei przedłoży się na ceny złożonych ofert (kosztem ubezpieczenia w kalkulowanym w cenę ofertową częściowo zostanie obciążony Zamawiający).

Ponadto Wykonawca chcący przystąpić do postępowania musi zawrzeć ubezpieczenie nie mając gwarancji, iż uzyska zamówienie, a to naraża potencjalnych Wykonawców na koszty.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wartość żądanej polisy jest zbyt wygórowana i nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia.

Dla porównania, w postępowaniach prowadzonych na tożsame z przedmiotem niniejszego zamówienia usługi, Zamawiający żądali ubezpieczenia o następującej wysokości:

- Muzeum Architektury we Wrocławiu - 2.000.000 PLN
- Muzeum Historyczne Miasta Krakowa - 2.000.000,00 PLN



- Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy - 200.000 PLN
- Zamek Książ w Wałbrzychu - 500.000 PLN

Ponadto, z informacji podanych przez Zamawiającego wynika, że zamówienie jest o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 207 000 euro, więc żądana wartość polisy przewyższa kilkukrotnie szacunkową wartość przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o:

1. Zmianę sposobu wykazania warunków udziału w postępowaniu poprzez zastosowanie ww. wytycznych
2. W konsekwencji powyższych wniosków - zamieszczenie informacji o zmianie ogłoszenia w BZP oraz na stronie Internetowej Zamawiającego, w sposób umożliwiający zapoznanie się ze zmianami innym potencjalnym uczestnikom postępowania.

#### **Odpowiedź:**

Wskazując na powyższy zarzut Zamawiający stwierdza, iż:

Zakaz ograniczania uczciwej konkurencji nie oznacza, że Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia tak, aby wszyscy Wykonawcy działający na rynku w danej branży objętej postępowaniem mogli zrealizować zamówienie. Oferty mają stanowić, bowiem odpowiedź na zapotrzebowanie Zamawiającego zarówno, co, do jakości, funkcjonalności czy też wymaganych warunków. Zakaz zawarty w ust. 2 art. 29 ustawy wyraża się natomiast w tym, iż ustawodawca nakazuje Zamawiającemu dopuszczenie konkurencji pomiędzy Wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.

Zamawiający może określić minimalny próg kwotowy. Nie ogranicza w ten sposób uczciwej konkurencji, gdyż oferty wszystkich podmiotów spełniających niniejsze kryterium zostaną ocenione w postępowaniu.

Argument, iż dokonany przez Zamawiającego opis SIWZ stawia pewnych Wykonawców w bardziej uprzywilejowanej sytuacji, gdyż niektórym z nich łatwiej jest wykonać przedmiot zamówienia, nie jest równoznaczny z ograniczeniem uczciwej konkurencji.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w SIWZ. Zamawiający w żaden sposób nie narusza zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający w umowie dokładnie określił, że „Przedmiot zamówienia dotyczący mienia i majątku Spółki w szczególności odnosi się do:

- budynków Centrum Edukacji Turystycznej: hotel, gospoda, budynek przetwórczy, muzeum, dom rybaka, budynek toalety wraz z ich stałym



Stawy  
MILICKIE

wyposażeniem oraz terenów zewnętrznych należących do CET: plac zabaw, łowisko, zwierzyńiec wraz z ich stałym wyposażeniem,

- budynków biurowych wraz z ich stałym wyposażeniem,
- budynków warsztatowych i narzędziowni, wyposażonych w urządzenia takie jak: spawarki, kompresory, itp.,
- pomieszczeń socjalnych i sanitarnych,
- pomieszczeń magazynowych, hal oraz wiat,
- samochodów, traktorów oraz maszyn rolniczych, sprzętu ciężkiego i innych pojazdów znajdujących się na tym terenie,
- nawierzchni drogowych".

Wartość żądanej polisy nie jest zbyt wygórowana i nie nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia. Albowiem wskazane wyżej budynki mają znacznie wyższą wartość aniżeli wymagana wysokość polisy (sama wartość budynków Spółki opiewa na kwotę ok. 20 000 000 zł).

Zarzut dotyczący wskazania rygorystycznych, wygórowanych wymagań, które nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego z uwagi na prowadzoną przez Niego działalność jest w tym przypadku niezasadny.

Zamawiający w żadnym wypadku nie utrudnia dostępu do zamówienia oraz nie faworyzuje firmy, które posiadają już ubezpieczenie na taką kwotę albowiem Zamawiający chroni tylko i wyłącznie swoje „interesy”.

Powyższe wyjaśnienia do treści SIWZ staną się dla Wykonawców wiążące i będą stanowiły integralną część SIWZ.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

STAWY MILICKIE S.A.

  
Maria Doskoczyńska  
Główny księgowy