



3.09.2022  
11.2023  
11.09

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.003.03.2022

-7 [REDACTED]  
-7 [REDACTED]

Piotr Połulich  
Prezes Zarządu Stawy Milickie S.A.  
Stawy Milickie S.A.  
Ruda Sułowska 20  
56-300 Milicz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/002/LWR – Sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych w związku z kontrolą nr P/20/088 pt. Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | Stawy Milickie S.A. z siedzibą w Rudzie Sułowskiej <sup>1</sup> , Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz.   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Piotr Połulich, Prezes Zarządu Spółki <sup>2</sup> od dnia 21 kwietnia 2016 r.   |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag sformułowanych w wyniku kontroli nr P/20/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. |
| Okres objęty kontrolą               | Od 31 marca 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.   |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura we Wrocławiu   |
| Kontroler                           | Grzegorz Niemczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/201/2022 z dnia 22 listopada 2022 r.  |

(akta kontroli: str. 1-2, 5-8)

<sup>1</sup> Dalej: Spółka lub SMSA.

<sup>2</sup> Dalej: Prezes Zarządu.

<sup>3</sup> W dniu 15 grudnia 2022 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Zarząd SMSA prawidłowo realizował wnioski pokontrolne, sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r., skierowanym do Prezesa Zarządu po kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.

Spośród czterech wniosków pokontrolnych trzy wnioski Spółka zrealizowała w pełnym zakresie. Natomiast jeden wniosek (nr 3) był w dalszym ciągu w trakcie realizacji.

Informacje Prezesa Zarządu o stanie i sposobie realizacji wniosków pokontrolnych były rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym.

Natomiast wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>6</sup> Spółka nie zamieściła na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej<sup>7</sup> wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2021 r., sporządzonego przez Delegaturę NIK we Wrocławiu w wyniku przeprowadzenia kontroli nr P/20/088.

## III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

### Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwag oraz rzetelność informacji przekazanych przez kierowników jednostek kontrolowanych o podjętych lub planowanych działaniach w celu realizacji wniosków i wykorzystania uwag

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 marca 2021 r. (LWR.410.027.03.2020), wystosowanym po kontroli nr P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim” Najwyższa Izba Kontroli sformułowała cztery poniższe wnioski pokontrolne:

- [1] zaktualizowanie przedmiotu działalności Spółki w KRS<sup>8</sup> w zakresie wynikającym z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw<sup>9</sup>;
- [2] doprowadzenie obowiązujących w Spółce zasad (polityki) rachunkowości do zgodności z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup>;
- [3] podjęcie działań zmierzających do odzyskania zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń w kwocie: [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] pełniącego tę funkcję od 20 grudnia 2018 r. do 24 czerwca 2020 r., [REDAKTOWANE] od [REDAKTOWANE] pełniącego tę funkcję od dnia 30 lipca 2020 r.;
- [4] podjęcie działań ukierunkowanych na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa obowiązujących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym nie sformułowano uwag.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 902. Dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej.

<sup>7</sup> Dalej: BIP.

<sup>8</sup> Krajowy Rejestr Sądowy.

<sup>9</sup> Dz. U. poz. 1161.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

(akta kontroli: str. 138-159)

1. W związku z realizacją wniosku pokontrolnego nr 1 podjęto poniższe działania:
  - 1) w dniu 29 stycznia 2021 r. SMSA złożyły wniosek do KRS w celu zaktualizowania przedmiotu działalności Spółki;
  - 2) postanowieniem z dnia 5 lutego 2021 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał zmiany danych Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym w zakresie przedmiotu jej działalności;
  - 3) według informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącej Spółki, w Dziale 3 Rubryka 1 – Przedmiot działalności znajdowały się: [a] przedmiot przeważającej działalności – jedna pozycja<sup>11</sup>, [b] przedmiot pozostałej działalności – dziewięć pozycji<sup>12</sup>. Dane te były aktualne w trakcie trwania niniejszej kontroli<sup>13</sup>.

Wobec powyższego uznać należy, że wniosek nr 1 został zrealizowany.

(akta kontroli: str. 170-222)

2. Realizując wniosek pokontrolny nr 2 Zarząd SMSA z dniem 1 stycznia 2021 r. wprowadził do zakładowego planu kont w ramach konta syntetycznego 240 „Pozostałe rozrachunki” konto analityczne 240-16 „Rozrachunki z udziałowcami – z tytułu wkładów na kapitał”. Nie dokonano zmian w obowiązujących w Spółce zasadach (polityce) rachunkowości.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka od nowego roku obrotowego dokonała zmiany rozwiązań w przyjętym planie kont na inne rozwiązania, dopuszczone ustawą o rachunkowości. Zmiany w planie kont nie miały wpływu na porównywalność danych finansowych za okres przed zmianą i po zmianie. Zmiany nie dotyczyły wykazu kont księgi głównej, a tym samym nie stanowiły zmiany zasad rachunkowości.

Wobec powyższego uznać należy, że wniosek nr 2 został zrealizowany.

(akta kontroli: str. 223-264)

3. W związku z realizacją wniosku pokontrolnego nr 3 zostały podjęte poniższe działania:

- 1) w dniu 10 września 2021 r. Zarząd SMSA podjął uchwałę nr 26/2021 w sprawie podjęcia działań zmierzających do odzyskania wypłaconych wynagrodzeń wymienionych w pkt 3 Uwag i wniosków wystąpienia pokontrolnego (LWR.410.027.03.2020) z dnia 29 marca 2021 r.;
- 2) dnia 27 października 2021 r. Zarząd SMSA przekazał wszystkim trzem wskazanym osobom<sup>14</sup> zanonimizowany wyciąg z wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 29 marca 2021 r.;

<sup>11</sup> Chów i hodowla ryb oraz pozostałych organizmów wodnych w wodach śródlądowych.

<sup>12</sup> (1) Prace badawczo rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych; (2) Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana; (3) Działalność bibliotek, archiwów, muzeów oraz pozostała działalność związana z kulturą; (4) Działalność wspomagająca edukację; (5) Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania; (6) Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne; (7) Sprzedaż hurtowa pozostałej żywności, włączając ryby, skorupiaki i mięczaki; (8) Działalność ogrodów botanicznych i zoologicznych oraz obszarów i obiektów przyrody; (9) Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej.

<sup>13</sup> Według informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 29 listopada 2022 r.

<sup>14</sup> Prezes Zarządu, Członek Zarządu od 20 grudnia 2018 r. do 24 czerwca 2020 r., Członek Zarządu od 30 lipca 2020 r. do 25 marca 2021 r.

3) Zarząd SMSA złożył w dniu 21 grudnia 2021 r. wnioski o zawezwanie do próby ugodowej: [1] do Sądu Rejonowego w Miliczu I Wydział Cywilny<sup>15</sup>; [2] do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny<sup>16</sup>;

4) z powodu odmowy przeciwników do zawarcia ugód sądowych nie doszło<sup>17</sup>.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w związku z brakiem zawarcia ugód w przedmiotowej sprawie przygotowywane są obecnie pozwy wobec trzech wskazanych osób.

W ocenie NIK wniosek nr 3 pozostawał w trakcie realizacji, gdyż mimo podejmowania przez Spółkę działań ukierunkowanych na jego wykonanie nie okazały się one dotychczas skuteczne, tj. nie doprowadziły do zwrotu na rzecz SMSA zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń [REDAKTED] i [REDAKTED]

(akta kontroli: str. 223-257)

4. W związku z realizacją wniosku pokontrolnego nr 4 zostały podjęte wskazane poniżej działania:

1) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 10 grudnia 2021 r. podjęło m.in. uchwałę nr 5 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń [REDAKTED]. W § 2 przedmiotowej uchwały określono m.in., że:

- wynagrodzenie całkowite [REDAKTED] składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne) /ust. 1/;
- wysokość miesięcznego wynagrodzenia stałego [REDAKTED] zostanie określona kwotowo przez [REDAKTED] zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>18</sup> /ust. 2/;

2) Rada Nadzorcza Spółki w dniu 22 grudnia 2021 r. podjęła uchwałę nr 75/IV/2021 w sprawie określenia treści aneksu do umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 24 czerwca 2019 r., zawartej przez Spółkę z [REDAKTED]. Przedmiotowy aneks stanowił załącznik do tej uchwały Rady Nadzorczej. W § 1 ww. aneksu określono zmiany do wskazanej umowy z [REDAKTED]. Z kolei w zmienionym § 8 umowy m.in. określono, że:

- z tytułu świadczenia usług oraz wykonywania innych zobowiązań wynikających z umowy, w tym z tytułu przeniesienia praw autorskich, o którym mowa w § 9, [...] przysługuje wynagrodzenie całkowite, które składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne) /ust. 1/;
- zarządzającemu przysługuje wynagrodzenie stałe w kwocie 22 018,90 zł /ust. 2/;
- w dniu 22 grudnia 2021 r. wynagrodzenie miesięczne (wynagrodzenie stałe), wskazane w ust. 2, odpowiadało 5-krotności podstawy wymiaru określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>19</sup> /ust. 3/;

<sup>15</sup> Dwa wnioski w sprawie dwóch byłych Członków Zarządu.

<sup>16</sup> Jeden wniosek w sprawie Prezesa Zarządu.

<sup>17</sup> Posiedzenie Sądu Rejonowego w Miliczu I Wydział Cywilny odbyło się 18 marca 2022 r. (pierwsza sprawa) oraz 23 czerwca 2022 r. (druga sprawa). Posiedzenie Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny odbyło się 3 listopada 2022 r.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.

<sup>19</sup> 4403,78 zł x 5 = 22 018,90 zł.

- 3) Rada Nadzorcza Spółki w dniu 22 grudnia 2021 r. zawarła z [REDAKTOWANE] aneks nr 1 do umowy o świadczenie usług zarządzania zawartej w dniu 24 czerwca 2019 r. Treść aneksu nr 1 do przedmiotowej umowy [REDAKTOWANE] była zgodna z dokumentem przyjętym ww. uchwałą Nr 75/IV/2021 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 22 grudnia 2021 r.;
- 4) Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 27 czerwca 2022 r. podjęło m.in. uchwałę nr 15 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń [REDAKTOWANE]. W § 2 przedmiotowej Uchwały określono m.in., że:
- wynagrodzenie całkowite [REDAKTOWANE] składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne) /ust. 1/;
  - wysokość miesięcznego wynagrodzenia stałego [REDAKTOWANE] i zostanie określona kwotowo przez Radę Nadzorczą zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami /ust. 2/;
- 5) Rada Nadzorcza Spółki podjęła w dniu 27 czerwca 2022 r. uchwałę nr 85/IV/2022 w sprawie ukształtowania wynagrodzenia [REDAKTOWANE]. W § 1 ww. uchwały m.in. określono, że:
- wynagrodzenie miesięczne (wynagrodzenie stałe) [REDAKTOWANE] wynosi [REDAKTOWANE] brutto /ust. 1 pkt 1/;
  - wynagrodzenie roczne (wynagrodzenie zmienne) [REDAKTOWANE] wypłacane jest na zasadach określonych w ust. 3 /ust. 1 pkt 2/;
  - w dniu podjęcia niniejszej uchwały wynagrodzenie określone w punkcie 1 odpowiada 5-krotności podstawy wymiaru określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>20</sup> /ust. 1 pkt 3/;
- 6) Rada Nadzorcza Spółki w dniu 27 czerwca 2022 r. zawarła z [REDAKTOWANE] umowę o świadczenie usług zarządzania. Warunki wynagrodzenia określone w przedmiotowej umowie [REDAKTOWANE] były zgodne z przyjętymi ww. uchwałą nr 85/IV/2022 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 27 czerwca 2022 r.

Wobec powyższego uznać należy, że wniosek nr 4 został zrealizowany.

(akta kontroli: str. 265-302)

5. [REDAKTOWANE] poinformował NIK o stanie i sposobie realizacji wszystkich czterech wniosków pokontrolnych pismem znak L.dz. 759/13032/2021 z dnia 23 września 2021 r.

[1] Wniosek pokontrolny nr 1:

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, IX Wydział Gospodarczy KRS, na wniosek Spółki w dniu 8 lutego 2021 r. dokonał wpisu aktualizującego przedmiot działalności Spółki w zakresie wynikającym z wniosku NIK.

Adekwatnie do przedłożonych przez SMSA dokumentów (vide pkt 1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 8 lutego 2021 r. dokonano stosownego wpisu aktualizującego przedmiot działalności Spółki. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: 168-169, 170-222)

<sup>20</sup> 4403,78 zł x 5 = 22 018,90 zł.



[2] Wniosek pokontrolny nr 2:

Spółka z dniem 1 stycznia 2021 r. zmieniła zasady ewidencjonowania środków wpłaconych na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, co znalazło odzwierciedlenie w zakładowym planie kont. W planie kont w ramach konta syntetycznego 240 „Pozostałe rozrachunki” dodano konto analityczne 240-16 „Rozrachunki z udziałowcami – z tytułu wkładów na kapitał”.

(akta kontroli: str. 168-169)

Według przedłożonych przez SMSA dokumentów (vide pkt 2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego), z dniem 1 stycznia 2021 r. doszło do stosownej zmiany w zakładowym planie kont. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: str. 223-264)

[3] Wniosek pokontrolny nr 3:

W dniu 10 września 2021 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę nr 26 w sprawie podjęcia działań zmierzających do odzyskania wypłaconych wynagrodzeń wymienionych w pkt 3 Uwag i wniosków wystąpienia pokontrolnego (LWR.410.027.03.2020) z dnia 29 marca 2021 r. Ponadto w piśmie z 23 września 2021 r. zadeklarowano, że wskazane w powyższej uchwale działania będą przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa, w oparciu o zasady ładu korporacyjnego obowiązującego w Spółce.

(akta kontroli: str. 168-169)

Zgodnie z przedłożonymi przez SMSA dokumentami (vide pkt 3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) można stwierdzić, że w dniu 10 września 2021 r. doszło do wskazanych przez Zarząd Spółki działań<sup>21</sup>. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: str. 223-257)

[4] Wniosek pokontrolny nr 4:

SMSA w ramach swoich kompetencji podjęła działania ukierunkowane na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa obowiązujących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką. Jednocześnie podkreślono, że obecnie wynagrodzenie członków organów Spółki jest wypłacane zgodnie z przepisami prawa i ich interpretacją wskazaną w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.03.2020).

(akta kontroli: str. 168-169)

Na podstawie przedłożonych przez SMSA dokumentów (vide pkt 4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) można stwierdzić, iż według stanu na dzień 23 września 2021 r. w Spółce doszło do podjęcia działań ukierunkowanych na realizację wniosku pokontrolnego nr 4<sup>(22)</sup>. Zatem informacja Spółki podana w piśmie z 23 września 2021 r. odpowiadała stanowi faktycznemu.

(akta kontroli: str. 265-302)

6. W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 13 grudnia 2022 r. stwierdzono, że Spółka posiadała biuletyn BIP na stronie internetowej: <https://bip.stawymilickie.pl>. Na stronie BIP SMSA nie zamieszczono informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w Spółce, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: str. 303-306)

<sup>21</sup> Stan realizacji wniosku pokontrolnego nr 3 na dzień 23 września 2021 r.

<sup>22</sup> Stosowne działania wskazane w pkt 4. zostały podjęte po dniu 23 września 2021 r.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności SMSA w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Niezamieszczenie w BIP informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w Spółce, w tym wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.03.2020), wystosowanego po kontroli P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”, było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W myśl tych przepisów Spółka zobligowana była do opublikowania informacji publicznej w postaci dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających.

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Zarządu SMSA nie podał przyczyny niezamieszczenia na stronie BIP informacji dotyczących kontroli przeprowadzonych w Spółce. Zadeklarował jednocześnie, że Spółka zamieści w BIP wyniki kontroli, przy uwzględnieniu przepisów o tajemnicy przedsiębiorcy oraz ochronie danych osobowych.

(akta kontroli: str. 303-318)

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi  
Wniosek

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Zamieszczanie na stronie BIP SMSA dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzanych w Spółce oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

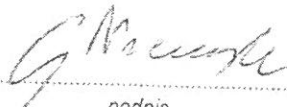
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.



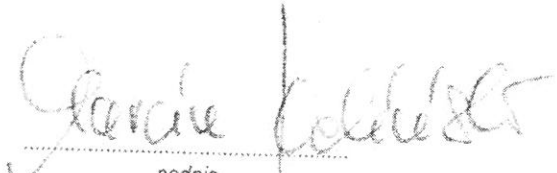
Wrocław, 24 grudnia 2022 r.

Kontroler:  
Grzegorz Niemczyk  
Główny specjalista kontroli państwowej

  
-----  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

  
-----  
podpis